

Raad voor Cultuur

Aan

De Staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschappen
P/a de algemene rijksarchivaris
Postbus 90520
2509 LM 's-Gravenhage

Onderwerp

Ontwerp-selectielijst archiefbescheiden
zorgdragers: de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening
en Milieubeheer, Defensie, Financiën, Landbouw, Natuurbeheer en
Visserij, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Sociale Zaken en
Werkgelegenheid, Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
beleidsterrein: *Ruimtelijke Ordening* over de periode vanaf 1945

R.J. Schimmelpennincklaan 3

Postbus 61243

2506 AE Den Haag

Telefoon 070 - 310 66 86

Telefax 070 - 361 47 27

E-mail cultuur@cultuur.nl

Datum

Uw kenmerk

R&B/OSTA/2001/903

Uw brief van

21 september 2001

Ons kenmerk

arc-2001.3244/2

Mijnheer de Staatssecretaris,

1. Bij uw hiernaast vermelde brief deelde u de Raad voor Cultuur mede, dat de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Defensie, Financiën, Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volksgezondheid, Welzijn en Sport u, in hun hoedanigheid van zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995, hebben verzocht uw medewerking te verlenen aan de vaststelling van de selectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein *Ruimtelijke Ordening* over de periode vanaf 1945.

In uw brief verzocht u de Raad om binnen drie maanden advies uit te brengen. Omdat de Raad, ter ondersteuning van zijn oordeelsvorming over de wijze waarop in de voorliggende lijst wordt omgegaan met digitale archiefbescheiden, een externe deskundige heeft geraadpleegd, is het niet gelukt om binnen deze termijn te adviseren. De Raad verontschuldigt zich voor de ontstane vertraging. Hierbij biedt hij u zijn bevindingen aan.

2. De Raad heeft deze ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. Mits rekening wordt gehouden met zijn aanbevelingen, adviseert de Raad u over te gaan tot de vaststelling van de onderhavige ontwerp-selectielijst archiefbescheiden voor de periode 1945-1999 voor de ministers

van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Defensie, Financiën, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en tenslotte Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De Raad adviseert u evenwel de lijst *niet* vast te stellen voor de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. Deze zorgdrager heeft niet voldaan aan de eisen die artikel 3 van het Archiefbesluit 1995 stelt aan de samenstelling van het driehoeksoverleg.

De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies mede beantwoord.

Pagina

2

Ons kenmerk

arc-2001.3244/2

3. *Toetsing van procedurele aspecten*

§ 3.1. *Ontwerp-lijst*

Voor wat betreft de procedurele aspecten zij in de eerste plaats gememoreerd, dat de ontwerp-lijst als basiselectiedocument tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de

(rijks-)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Aan dat ontwerp is een institutioneel onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het nog niet gepubliceerde rapport *Ruimtelijke ordening en geo-informatie. Rapport institutioneel onderzoek naar de handelingen van de rijksoverheid op het terrein van de ruimtelijke ordening en van geo-informatie, 1945-1999* (zonder plaats, zonder jaar).

De inleiding op de ontwerp-lijst geeft geen beschrijving van de hoofdlijnen van het beleid.

§ 3.2. *Driehoeksoverleg*

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen.

Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg voor vrijwel alle aanvragende zorgdragers was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Al ten tijde van het driehoeksoverleg is een historicus als externe deskundige bij de voorbereiding van de ontwerp-lijst betrokken geweest.

Voor de zorgdrager de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij ontbrak in het driehoeksoverleg de wettelijk voorgeschreven deskundige op het beleidsterrein.

Het verslag van het driehoeksoverleg biedt voldoende inzicht in de tijdens dat overleg gebleken inhoudelijke knelpunten, het beraad daarover alsmede een motivering van de uiteindelijke voorstellen in dat verband. De Raad betreurt het echter dat het verslag uitsluitend op de knelpunten ingaat en geen inzicht

geeft in de wijze waarop de selectiedoelstelling voor dit specifieke beleidsterrein is geoperationaliseerd. Doordat bovendien, zoals boven opgemerkt, in de ontwerp-lijst zelf een beschrijving van de hoofdlijnen van het beleid ontbreekt, laat de transparantie van de selectiebeslissingen en de afwegingen die daaraan ten grondslag hebben gelegen te wensen over.

§ 3.3. Terinzagelegging

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in een reactie. De bij het driehoeksoverleg betrokken materiedeskundige heeft geen aanvullend commentaar geleverd op de ter inzage gelegde versie.

Pagina

3

Ons kenmerk

arc-2001.3244/2

4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (par.4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (par. 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (par. 4.3).

§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen op het beleidsterrein *Ruimtelijke ordening* over de periode 1945-1999. Het rapport institutioneel onderzoek dat aan de lijst ten grondslag ligt, beslaat eveneens de periode 1945-1999.

Uw adviesaanvraag spreekt echter over vaststelling voor de periode vanaf 1945.

De Raad voorziet in dat geval problemen en onduidelijkheden bij het onderhoud van deze lijst. De periodisering 'vanaf 1945' suggereert dat de lijst geldig, bruikbaar en dekkend is, ook naar de toekomst, terwijl dat niet zo zal zijn voor de jaren vanaf 1999. Daarom adviseert de Raad u deze ontwerp-lijst niet vast te stellen voor een periode die de in het institutioneel onderzoek onderzochte periode overstijgt.

De Raad constateert met voldoening dat deze ontwerp-lijst door zeven zorgdragers tegelijk wordt ingediend. De doelmatigheid van het proces wordt daardoor zeer bevorderd.

Om te zorgen dat ook de kwaliteit van de selectielijsten positief wordt beïnvloed door een breed ingezette vaststellingsprocedure, zou er in het driehoeksoverleg expliciet aandacht besteed moeten worden aan de samenhang tussen de handelingen en waarderingen van de verschillende zorgdragers. Dat is in het onderhavige geval nagelaten, en de Raad constateert dat dit ten koste is gegaan van de kwaliteit van de

lijst. In § 5 wordt dit punt verder uitgewerkt.

Om welke actoren het in deze lijst gaat, is de Raad niet geheel duidelijk. Het vaststellingsverzoek van de minister van VROM laat na de actoren te benoemen, waarvoor de lijst moet gaan gelden. Het verslag van het driehoeksoverleg noemt de actoren waarvoor vaststelling wordt aangevraagd wel bij name. In de opsomming die het verslag geeft, ontbreken de volgende actoren, die volgens het BSD wel onder de zorg van de minister van VROM vallen:

- de stichting Advies Bestuursrechtspraak;
- de Nederlands-Duitse commissie voor de Ruimtelijke Ordening;
- de Belgisch-Nederlands-Luxemburgse (studie-)commissie voor de Ruimtelijke Ordening;
- de Interdepartementale Waddenzeecommissie.

Pagina

4

Ons kenmerk

arc-2001.3244/2

De Raad heeft besloten in het kader van deze adviesaanvraag uitsluitend te kijken naar en te adviseren over de handelingen van actoren waarvoor blijkens het verslag driehoeksoverleg de archiefwettelijke procedures naar behoren zijn doorlopen. Dat betekent dat dit Raadsadvies geen betrekking heeft op de handelingen van de actoren die in de voorgaande alinea bij name zijn genoemd.

§ 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en - criteria

Uit het driehoeksverslag en de aanvullende rapportage blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde selectiecriteria constateert de Raad dat als zodanig de nog niet formeel vastgestelde criteria uit 1997 zijn gebruikt. Zoals aangekondigd in eerdere adviezen heeft de Raad hierover onlangs gesproken met de Algemene Rijksarchivaris. Er is overeen-gekomen dat op korte termijn opnieuw met vertegenwoordigers van het historisch en het archiefveld gesproken zal worden over de wijze van archiefselectie, m.n. over de mogelijkheden om de culturele component daarvan steviger te verankeren in zowel de selectiemethode als de vaststellingsprocedure van selectielijsten. Hierbij zal dan ook de kwestie van de inhoud en de status van de selectiecriteria betrokken worden.

Specifiek voor dit beleidsterrein is naast de standaard-criteria een bijzonder selectie criterium geformuleerd, dat de neerslag van handelingen *die betrekking hebben op het ingrijpen in de besluitvorming van lagere overheidsorganen* van vernietiging uitsluit.

De wijze waarop dit criterium in de ontwerp-lijst is toegepast,

roept bij de Raad vragen op. Deze worden in § 5 verder uitgewerkt. Naar aanleiding van die vragen meent de Raad dat het wenselijk is, het bijzondere selectie criterium scherper te formuleren, zodat duidelijker wordt dat het hier gaat om gevallen waarin het rijk ingrijpt, niet alleen in de besluitvorming, maar meer principieel in de *bevoegdheden* die de lagere overheden hebben op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen.

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria gaat de Raad er gewoonlijk van uit, dat het administratieve belang, omvattende de aspecten ‘verantwoording en bedrijfsvoering’, in het driehoeksoverleg, waaraan ook door representanten van de zorgdrager is deelgenomen, genoegzaam is gewaardeerd. In gelijke zin neemt hij doorgaans aan, dat ook met het belang van de recht- en bewijszoekenden voldoende rekening is gehouden.

In dit geval heeft de Raad daarover enige twijfel. Hij verwijst u naar de opmerkingen die in § 5 worden gemaakt over het gebrek aan consistentie bij de waardering van neerslag van de afhandeling van beroep en bezwaar en van de handelingen 23, 100, 117 en 120.

De Raad adviseert u om in het vervolg, in driehoeksoverleg met verschillende zorgdragers over ontwerp-selectielijsten met betrekking tot hetzelfde beleidsterrein, expliciet stil te staan bij voorgestelde selectiebeslissingen ten aanzien van gemeenschappelijke handelingen en een eventuele keuze voor uiteenlopende selectiebeslissingen of vernietigingstermijnen in het verslag van het driehoeksoverleg te verantwoorden.

Voor wat betreft de waardering van het historisch belang bij de in de concept-lijst genoemde handelingen, conformeert de Raad zich, behoudens hetgeen in paragraaf 5 volgt, aan de inbreng van de externe deskundige tijdens de totstandkoming van het ontwerp en de daarover in het driehoeksoverleg bereikte overeenstemming.

5. *Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst bezien. In algemene zin kan hij instemmen met de lijst; deze geeft hem slechts aanleiding tot het plaatsen van de volgende opmerkingen.

Formulering van de handelingen

De Raad wijst u op het ontbreken van een duidelijk omschreven

object in de volgende handelingen: 14, 63, 97, 98, 108, 109, 115, 119, 131 en 133. Omwille van de praktische hanteerbaarheid van de lijst is correctie op deze punten wenselijk.

Samenhang met (ontwerp-)lijsten over andere beleidsterreinen
Ruimtelijke ordening is een beleidsterrein dat sterk verwant is met andere beleidsterreinen. Het verslag van het driehoeksoverleg noemt volkshuisvesting, verkeer en vervoer, landbouw, recreatie, natuurbescherming, energievoorziening en waterstaat. Noch de inleiding op de ontwerp-lijst noch het verslag van het driehoeksoverleg echter, besteedt aandacht aan de wijze waarop aan die verwantschap in het selectiebeleid recht is gedaan.

De Raad verzoekt u om een toelichting op dit punt.

Toepassing van bijzonder selectie criterium 7
Criterium 7 zondert de neerslag van de handelingen van de rijksoverheid, die ingrijpen in de besluitvorming van een lager overheidsorgaan, van vernietiging uit. In de ontwerp-lijst komen tal van handelingen (60, 71, 77, 79, 95) voor die aan de hand van dit criterium voor B geselecteerd zouden kunnen worden, maar die op basis van criterium 5 zijn geselecteerd. De Raad heeft ook vraagtekens bij de beslissing tot vernietiging van de neerslag van de handelingen 66, 67, 77, 104 en 105. Dat de neerslag van deze handelingen kan worden vernietigd omdat deze, zoals het verslag driehoeksoverleg stelt, 'in het algemeen' worden bewaard in de dossiers terzake die de decentrale overheden vormen, is een argument dat haaks staat op het besluit voor dit beleidsterrein dit bijzondere selectie criterium op te voeren. De Raad meent dat genoemde handelingen aan de hand van criterium 7 voor blijvende bewaring zouden moeten worden aangemerkt en adviseert u de voorgestelde waarderingen te heroverwegen.

Beroep en bezwaar

Zoals hij al in eerdere adviezen heeft aangegeven, kan de Raad zich niet verenigen met het vernietigbaar stellen van de neerslag van de afhandeling van beroep en bezwaar. Juist dergelijke dossiers maken zichtbaar welke consequenties beleid heeft voor betrokkenen en of en hoe de overheid die inzichten mee neemt in nieuw beleid.

De Raad adviseert u daarom de neerslag van handelingen als 32 en 114, die betrekking hebben op het beslissen door de minister zelf op bezwaarschriften, toch voor bewaring in aanmerking te laten komen.

De waardering van handelingen met betrekking tot de behandeling door de minister van zaken in Kroonberoep in deze lijst is niet consistent: handeling 38 wordt gewaardeerd met B terwijl de neerslag van handeling 113 vernietigbaar wordt geacht.

De Raad adviseert u de beslissing t.a.v. handeling 113 te heroverwegen. Zo u bij uw oorspronkelijke voorstel mocht blijven, dan is een toelichting en verantwoording van deze beslissing wenselijk.

Handeling 23: het opstellen (verzamelen) van gegevensverzamelingen en andere al dan niet systematische bronverzamelingen ten behoeve van het onderzoek, de beleidsvaststelling en het uitdragen van het ruimtelijke ordeningsbeleid

Handeling 24: het bewerken van verzamelde gegevens in een eenmalig samenhangend verband

Deze handelingen laten zien hoezeer bij de voorbereiding van deze lijst door alle betrokkenen is geworsteld met de selectie van digitale archiefbescheiden. De Raad is niet gelukkig met de uitkomst. Hij is er van overtuigd, dat het apart zetten van deze bestanden vanwege hun specifieke beheersproblematiek -zoals in deze lijst gebeurt- er slechts toe leidt dat problemen op het vlak van de digitale duurzaamheid verborgen blijven, terwijl het juist zo belangrijk is dat deze aan het licht komen.

De Raad constateert dat het allereerst de technische beheersproblematiek is die hier de selectiebeslissing lijkt te bepalen en niet zozeer de context en de processen waarbinnen de bestanden ontstaan. Hoewel de Raad begrip heeft voor de beheersproblemen, is hij van mening dat selectiebeslissingen ten principale gebaseerd moeten zijn op context en inhoud van de archiefbescheiden. Pas daarna komt de vraag aan de orde wat er voor nodig is om de genomen beslissingen tot eeuwig bewaren van bepaalde bescheiden of bestanden te effectueren.

Het verslag van het driehoeksoverleg geeft aan, dat er onderscheid gemaakt wordt tussen gegevensbestanden die als documentatie worden beschouwd (en derhalve niet vallen onder de Archiefwet, noch opgenomen zijn in de ontwerp-selectielijst), gegevensbestanden die het resultaat zijn van het aan elkaar relateren van bestaande gegevens binnen een specifieke context (handeling 24) en gegevensbestanden die verzameld zijn zonder de gegevens vanuit een bepaald gezichtspunt aan elkaar te relateren (handeling 23).

Het onderscheid tussen datgene wat als documentatie wordt beschouwd en die gegevensbestanden, die worden geacht te vallen onder handeling 23, is de Raad niet helder. Teneinde problemen bij het hanteren van de lijst (en het bepalen van de reikwijdte van de Archiefwet in dit geval) te voorkomen, acht hij het raadzaam als in de ontwerp-lijst dieper ingegaan wordt op dit onderscheid en bovendien bij elk van de onderscheiden categorieën een zo concreet mogelijke bestandenlijst gegeven wordt.

Naar het de Raad voorkomt, is het onderscheid tussen

documentatiebestanden, te vernietigen bestanden en te bewaren bestanden zoals deze lijst dat voorstelt, een kunstmatig en weinig reëel onderscheid. De Raad kan zich geen voorstelling maken van gegevensbestanden die niet gekoppeld kunnen worden aan een of meer beleids- of uitvoeringsprocessen of zelfs maar aan een bepaald gezichtspunt: een ministerie verzamelt gegevens toch niet om het verzamelen? Als het vanuit praktische overwegingen wenselijk is om dergelijke bestanden, los van alle beleidshandelingen waarvan ze deel uitmaken, (ook) onder een afzonderlijke handeling te benoemen, is het wel zaak de relatie te leggen met alle relevante handelingen en de waardering van de bestanden rechtstreeks te ontlenen aan de waardering van die beleidshandelingen. Dat is hier niet gebeurd. De Raad adviseert u om daarin alsnog te voorzien.

Pagina

8

Ons kenmerk

arc-2001.3244/2

De Raad heeft met bezorgdheid kennis genomen van de argumenten die in het driehoeksoverleg zijn gebruikt bij het bepalen van een verantwoorde vernietigingstermijn voor handeling 23. Bezien vanuit het bedrijfsvoerings- en verantwoordingsbelang werd een termijn van 100 jaar wenselijk geacht. Omdat het te lastig en te duur zou zijn om die termijn te realiseren, werd uiteindelijk besloten tot een termijn van 20 jaar. De manier waarop deze beslissing tot stand is gekomen, voedt de twijfel van de Raad ten aanzien van de juiste waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen.

Ten aanzien van de hantering van de voorgestelde vernietigingstermijn van 20 jaar, vraagt de Raad zich af of het de bedoeling is dat gedurende 20 jaar de bronbestanden bewaard worden en daarbij alle gemuteerde versies of elke keer slechts de laatste gemuteerde versie? In het laatste geval is er feitelijk geen sprake van het hanteren van een termijn van 20 jaar maar een termijn van 'V na mutatie bestand'. De Raad adviseert u de lijst en het verslag van het driehoeksoverleg op dit punt te verduidelijken en geeft daarbij al op voorhand te kennen, zeker gezien de aanvankelijke wens van de administratie om deze neerslag 100 jaar te bewaren, vernietiging na mutatie niet acceptabel te vinden.

Handeling 24 heeft in de ontwerp-lijst de waardering B, maar het verslag driehoeksoverleg maakt melding van een mogelijkheid om na 20 jaar te onderzoeken of het materiaal al dan niet vernietigbaar is. De Raad verzoekt u deze tegenstrijdigheid op te helderen.

Handelingen 25-27: het maken van rekenmodellen t.b.v. de vaststelling van het ruimtelijke ordeningsbeleid, het jaarlijks opstellen van de regionale bevolkingsprognose en de bouwprognose

De Raad beschouwt deze handelingen als verbijzonderingen van handeling 47 (*het verrichten van planologische onderzoeken en studies*) en vindt het dan ook onjuist en onwenselijk dat de waardering voor de specifieke handelingen V luidt, terwijl voor de generieke handeling (terecht) voor bewaring is gekozen. Hij adviseert u de voorgestelde waarderingen te heroverwegen.

Handeling 100: het beslissen over een vergoeding aan B&W van de hogere kosten van een bestemmingsplan, waarin met de belangen van dat openbare lichaam en het rijk is rekening gehouden of als aan die openbare lichamen en het rijk vrijstellingen op bepalingen van het bestemmingsplan zijn verleend

Deze handeling wordt verricht door alle vakministers, zodat alle zorgdragers die nu om de vaststelling van de ontwerp-lijst verzoeken, de handeling hebben gewaardeerd. De Raad constateert dat de vernietigingstermijn van 1 jaar, die de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor deze handeling voorstelt, sterk afwijkt van de termijn van 20 jaar, die de andere zorgdragers voor ogen hebben. De Raad adviseert u de verschillende vernietigingstermijnen te heroverwegen en tot een eensluidende selectiebeslissing te komen voor alle betrokken zorgdragers.

Handeling 117: het benoemen en ontslaan van de voorzitter en leden van commissies en overlegorganen van overheden en/of de particuliere sector ten behoeve van de ruimtelijke ordening
Zowel binnen de ontwerp-lijst van de minister van VROM als tussen de lijsten van de minister van VROM en de andere aanvragende zorgdragers treden veel verschillen aan de dag als het gaat om de waardering van handelingen die betrekking hebben op de benoemingen van leden van commissies en overlegorganen. Handeling 117 is de meest ruim geformuleerde handeling op dit vlak en wordt op een termijn van 20 jaar vernietigbaar gesteld. Handeling 121, het benoemen van de voorzitter van de Rijksplanologische Commissie (RPC), is te beschouwen als een verbijzondering van handeling 117 en heeft dezelfde waardering en termijn.

De handelingen 125 en 126 betreffen het benoemen van leden resp. deskundigen in de RPC, zijn derhalve ook te zien als nadere specificaties van handeling 117, maar krijgen van de minister van VROM als vernietigingstermijn 5 jaar.

Handeling 125 komt ook bij veel van de andere aanvragende zorgdragers voor en heeft daar de meest uiteenlopende termijnen meegekregen: 1, 5, 10 en 20 jaar komen voor! Een en ander roept vragen op ten aanzien van de wijze waarop in dit driehoeksoverleg het administratief belang is verdedigd. De Raad is er niet van te overtuigen dat het administratief belang bij de ene minister voldoende is gewaarborgd bij een termijn van een jaar terwijl de andere minister zich pas bij 20

jaar zeker voelt.

De Raad adviseert u de verschillende vernietigingstermijnen te heroverwegen en tot een eensluidende selectiebeslissing te komen voor alle betrokken zorgdragers.

Handeling 120: het benoemen, schorsen of ontslaan van de inspecteurs van de ruimtelijke ordening en het aanwijzen van hun standplaats

In deze handeling gaat het om de individuele rechtspositie van ambtenaren. De toegekende vernietigingstermijn van 5 jaar na beëindiging van de functie wijkt af van de termijnen die daarvoor in de selectielijsten *Overheidspersoneel* zijn opgenomen¹. De voorgestelde termijn is bovendien vanuit het oogpunt van het administratieve en het bewijsvoeringsbelang van zowel werkgevers als werknemers niet verantwoord. De Raad adviseert u de vernietigingstermijn te heroverwegen

Pagina

10

Ons kenmerk

arc-2001.3244/2

¹ Zie hiervoor de handelingen van de vakminister ten aanzien van aanstelling uit het BSD Arbeidsvoorwaarden Rijkspersoneel. De gangbare termijn voor handelingen inzake aanstelling en bezoldiging is 75 jaar na geboorte.

6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor de periode 1945-1999, met inachtneming van de hierboven gemaakte opmerkingen, voor de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Defensie, Financiën, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en tenslotte Volksgezondheid, Welzijn en Sport

De Raad adviseert u de lijst *niet* vast te stellen voor de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. Deze zorgdrager heeft niet voldaan aan de eisen die artikel 3 van het Archiefbesluit 1995 stelt aan de samenstelling van het driehoeksoverleg.

Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad. Voorzitter van deze commissie is mw. drs. A.H. Netiv, lid van de Raad. Secretaris is mw. drs. M.C. Windhorst.

Hoogachtend,

mr. W. Sorgdrager
Voorzitter

dr. J.A. Brandenburg
Algemeen secretaris

Pagina

11

Ons kenmerk

arc-2001.3244/2